

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :
KARAR NO :

DAVACI :

DAVALI :
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : sicil numarasıyla uzlaştırmacılık görevini yapan davacı tarafından, performans değerlendirmesi sonucunda yeterli bulunmaması nedeniyle uzlaştırmacı sicilinden ve listesinden çıkarılmasına yönelik Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.02.2020 tarih ve 57072729-659- sayılı işleminin; hukuka aykırı ve orantısız olduğu, performansının düşüklüğüne esas olan kriterlerin objektif, somut, ölçülebilir ve açık bir şekilde kendisine bildirilmediği, savunma hakkını usulüne uygun kullanamadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 1 Nolu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 41.maddesinin 1. fıkrasının (ğ) bendi ile 5.8.2017 tarihli ve 30145 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin 70.maddesinin 1. fıkrasının (ğ) bendi hükümleri çerçevesinde, uzlaştırmacılar hakkında ilk altı aylık (04.06.2018-04.12.2018 tarihleri arasındaki) performans incelemesinin yapıldığı, bu kapsamda davacıya 04.06.2018-04.12.2018 tarihleri arasında tevzi edilen yedi uzlaştırma dosyasından yalnızca birinde uzlaşma sağlandığının görüldüğü, bunun üzerine hakkında Yönetmeliğin 49. maddesi uyarınca işlem başlatıldığı, davacının görevlendirildiği dosyalardaki uzlaşma teklif formları, uzlaştırma raporları ve bilgilendirme tutanaklarının Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan istenilerek, uzlaşma oranının düşüklüğünün, uzlaştırmacının mevzuata aykırı işlemler yapması, uzlaştırma kurumu ve sonuçları hakkında tarafları yeterince bilgilendirmemesi, özensiz davranması gibi hususlardan kaynaklanıp kaynaklanmadığının araştırıldığı, araştırma sonucunda davacının mevzuat hükümlerine aykırı hareket ettiği, süreç boyunca gereken çaba ve özeni göstermediği, onarıcı adalet yaklaşımına uygun davranmadığı, süreci başarma isteği ve gücü, sorumluluğunu yerine getirmede herhangi bir gayretinin bulunmadığı, bir kısım dosyalarda taraflarla bir araya gelerek iradelerini aydınlatma çabasında olmadığı, taraflara mevzuata uygun bir şekilde uzlaşma teklifinde bulunmadığı, uzlaştırma kurumu ve sonuçları hakkında bilgilendirmediği, bu kapsamda davacının uzlaştırmacı sicilinden ve listesinden çıkarılmasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, sicil numarasıyla uzlaştırmacılık görevini yapan davacı tarafından, performans değerlendirmesi sonucunda yeterli bulunmaması nedeniyle uzlaştırmacı sicilinden ve listesinden çıkarılmasına yönelik Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.02.2020 tarih ve 57072729-659- sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Uzlaştırma" başlıklı 253. maddesine 6763 sayılı Kanunla eklenen 25. fıkra, "Uzlaştırmacıların nitelikleri, eğitimi, sınavı, görev ve sorumlulukları, denetimi, eğitim verecek kişi, kurum ve kuruluşların nitelikleri ve denetimleri ile uzlaştırmacı

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :

sicili, uzlaştırmacılar ve eğitim kurumlarının listelerinin düzenlenmesi, Cumhuriyet başsavcılığı bünyesinde kurulan uzlaştırma bürolarının çalışma usul ve esasları, uzlaştırma teklifi ile müzakere usulü, uzlaştırma anlaşması ve raporda yer alacak konular ile uygulamaya dair diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar, Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliğinin "Denetim ve performans kaydı" başlıklı 45. maddesinde, "Uzlaştırmacılar hakkında Cumhuriyet başsavcısı, Cumhuriyet başsavcı vekili veya Cumhuriyet savcısı tarafından yapılacak denetim ve performans değerlendirmeleri ile sonuçlarının tutulduğu kayıttır. Bu kayıt; dosyanın uzlaştırmacıda kaldığı süre, uzlaşma teklifi ve uzlaştırma raporunun sonucu, etik ve temel ilkelere uyma, uzlaştırma raporunun eksiksiz düzenlenmesi, müzakerelerin gizliliğine riayet edilmesi, raporun süresi içinde verilmesi ile düşünceler sütunundan oluşur.", "Uzlaştırmacı sicilinden ve listeden çıkarılma" başlıklı 49. maddesinde, "Uzlaştırmacı olabilmek için aranan koşulları taşımadığı hâlde sicile kaydedilen veya daha sonra bu koşulları kaybeden ya da uzlaştırma göreviyle bağdaşmayan tutum ve davranışlarda bulunan, Kanunun öngördüğü yükümlülükleri önemli ölçüde veya sürekli yerine getirmeyen, performans değerlendirmeleri sonucunda yeterli bulunmayan, etik ilkelere aykırı davranan, yenileme eğitimini tamamlamayan uzlaştırmacı Daire Başkanlığınca sicilden ve listeden çıkarılır. Etik ilkelere aykırı hareket edilmesi halinde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir. Sicil ve listeden çıkarılma işleminden önce, uzlaştırmacının yazılı savunması alınır. Uzlaştırmacı, yazılı savunmada bulunması için kendisine yapılan yazılı bildirimden itibaren on günlük süre içinde savunmasını vermek zorundadır. Tebliğden imtina eden veya bu süre içinde savunmada bulunmayan uzlaştırmacı savunma hakkından vazgeçmiş sayılır. Etik ilkelere aykırı hareket edilmesi nedeniyle hakkında uyarı yaptırımı uygulanan uzlaştırmacı, Daire Başkanlığınca yazılı olarak uyarılır, uyarıya uyulmaması halinde üçüncü fıkra gereğince savunması alındıktan sonra sicil ve listeden çıkartılmasına karar verilir ve bu karar ilgilisine tebliğ edilir. Uzlaştırmacı, sicilden ve listeden çıkarılmasını her zaman isteyebilir. Bu durumda olanlar, sınav şartları dışındaki şartları haiz ise yeniden sicile kayıt yaptırabilirler.", "Denetim usulü" başlıklı 65. maddesinin 2. fıkrasında, "Uzlaştırmacılar; görev yaptıkları yerin Cumhuriyet başsavcısı, Cumhuriyet başsavcı vekili veya görevlendirilen Cumhuriyet savcısı tarafından denetlenir.", "Denetimin kapsamı" başlıklı 67. maddesinin 2. fıkrasında, "Uzlaştırmacılar; a) Yönetmelikte belirtilen temel ve etik ilkelere uygun hareket edilmesi b) Uzlaşma teklifi ve uzlaştırma raporunun usulüne uygun düzenlenmesi c) Uzlaştırma işlemlerinin süresi içinde tamamlanması, ç) Uzlaştırma müzakerelerinin gizliliğine riayet edilmesi d) Kanun ve bu Yönetmeliğin öngördüğü yükümlülüklerle uygun hareket edilmesi yönlerinden denetlenir.", "Denetim sonucunun izlenmesi" başlıklı 68. maddesinde, "Denetim sonucunda eğitim kuruluşları yönünden denetim görevlileri, uzlaştırmacılar yönünden ise ilgili Cumhuriyet başsavcısı, Cumhuriyet başsavcı vekili veya Cumhuriyet savcısı tarafından bir rapor düzenlenir. Düzenlenen raporun bir sureti denetlenen kuruluşun veya ilgili Cumhuriyet başsavcılığının arşivinde muhafaza edilir, diğer sureti de Daire Başkanlığına sunulur. Denetim sonucunda tespit edilen eksiklikler Daire Başkanlığınca ilgili eğitim kuruluşlarına yazılı şekilde bildirilerek bu eksikliklerin giderilmesi için uygun bir süre verilir. Verilen süre sonunda eksiklikler giderilmediği takdirde veya denetim sonucu konusu suç teşkil eden uygulamalar tespit edildiğinde adli ve idarî işlemlere başlanır. Suç işlediği tespit edilen uzlaştırmacı veya eğitim kuruluşları hakkında bu Yönetmeliğin 49 ve 54 üncü maddeleri uyarınca işlem yapılır." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idarece mevzuat gereği uzlaştırmacılar hakkında ilk altı aylık (04.06.2018-04.12.2018 tarihleri arasındaki) performans incelemesinin yapıldığı, bu kapsamda davacıya 04.06.2018-04.12.2018 tarihleri arasında tevzi edilen yedi uzlaştırma dosyasından yalnızca birinde uzlaşma sağlandığının görüldüğü, bunun üzerine hakkında Yönetmeliğin 49. maddesi uyarınca işlem başlatıldığı, davacıdan, uzlaştırmaya ilişkin

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :

almadan sonlandırdığı görülmektedir.

Bu kapsamda, davalı idarece davacının uzlaştırma dosyaları üzerinde inceleme yapılarak 04.06.2018-04.12.2018 tarihleri arasında kendisine tevzi edilen yedi uzlaştırma dosyasından yalnızca birinde uzlaşma sağladığı, bu dosyalarda mevzuattan kaynaklanan görevlerini tam olarak yerine getirmediği, süreç boyunca gereken çaba ve özeni göstermediği, taraflara ulaşmak ve sözlü iletişim kurmaktan imtina ettiği, tarafları uzlaştırma kurumunun mahiyeti ve sonuçları hakkında bilgilendirmediği, aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediği, uzlaştırmanın mahiyeti, verecekleri kararların hukuki sonuçları ve kurumun faydaları hakkında usulüne uygun bir şekilde bilgilendirmeden süreci sonlandırdığı görüldüğünden, davalı idarece yapılan 04.06.2018-04.12.2018 tarihleri arasındaki performans incelemesi neticesinde davacının performansının yeterli olmadığı sonucuna varılarak Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin 49.maddesinin 1.fıkrası uyarınca davacının uzlaştırmacı sicilinden ve listesinden çıkarılmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 226,55-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.